



Justis- og
beredskapsdepartementet

Forvaltningsloven i støpeskjeen

Seniorrådgiver Siv Myrvold og rådgiver Anette Ødelien

30. august 2016

Forvaltningslovutvalget

- Oppnevnt ved kgl.res. 23/10-2015
- Skal levere våren 2019



- Professor dr. juris Inge Lorange Backer, Oslo (leder)
- Avdelingsdirektør Siri Halvorsen, Oslo
- Advokat Marianne Abeler, Tromsø
- Assisterende fylkesmann Gunnar O. Hæreid, Leikanger
- Advokat Frode Innjord, Arendal
- Advokat Jostein Selle, Oslo
- Prorektor Anne Lise Fimreite, Bergen
- Seksjonssjef Hanne Kjørholt, Lørenskog
- Tidligere regjeringsadvokat Sven Ole Fagernæs, Oslo
- Kontorsjef Berit Sollie, Oslo



Hva er galt med forvaltningsloven?

- Justeringer ved ikraftsettingen (fvl. ikrl.) (Ot.prp. nr. 27 (1968-69))
- Etterkontroll i 1970-årene (Ot.prp. nr. 3 (1976-77))
- Begrenset etterkontroll i 1995
- Ingen totalrevisjon



Hva er galt med forvaltningsloven?

- Samfunnet har blitt rikere, mer mangfoldig og mer knyttet til utlandet
- Endringer i forvaltningens omfang, oppgaver, organisering og arbeidsmåte



Rammer for arbeidet – Avgrensninger i mandatet

- Forvaltningssanksjoner (NOU 2003:15, Prop. 62 I (2015-2016))
- Undersøkelseskommisjoner (NOU 2009:9)
- Spørsmål utredet i samband med offentleglova
- Kommunelovreformen (NOU 2016:4)
- Forvaltningsdomstoler (som alternativ til forvaltningsklage eller til alminnelige domstoler, jf. Graver-utvalget)



Rammer for arbeidet – føringer i mandatet

- Vurdere eksisterende lov og tilgrensende ulovfestet forvaltningsrett
- Ny lov eller endringslov?
 - Iallfall klarspråk
 - Primært en lov om saksbehandlingen
 - Vurdere å lovfeste enkelte materielle regler



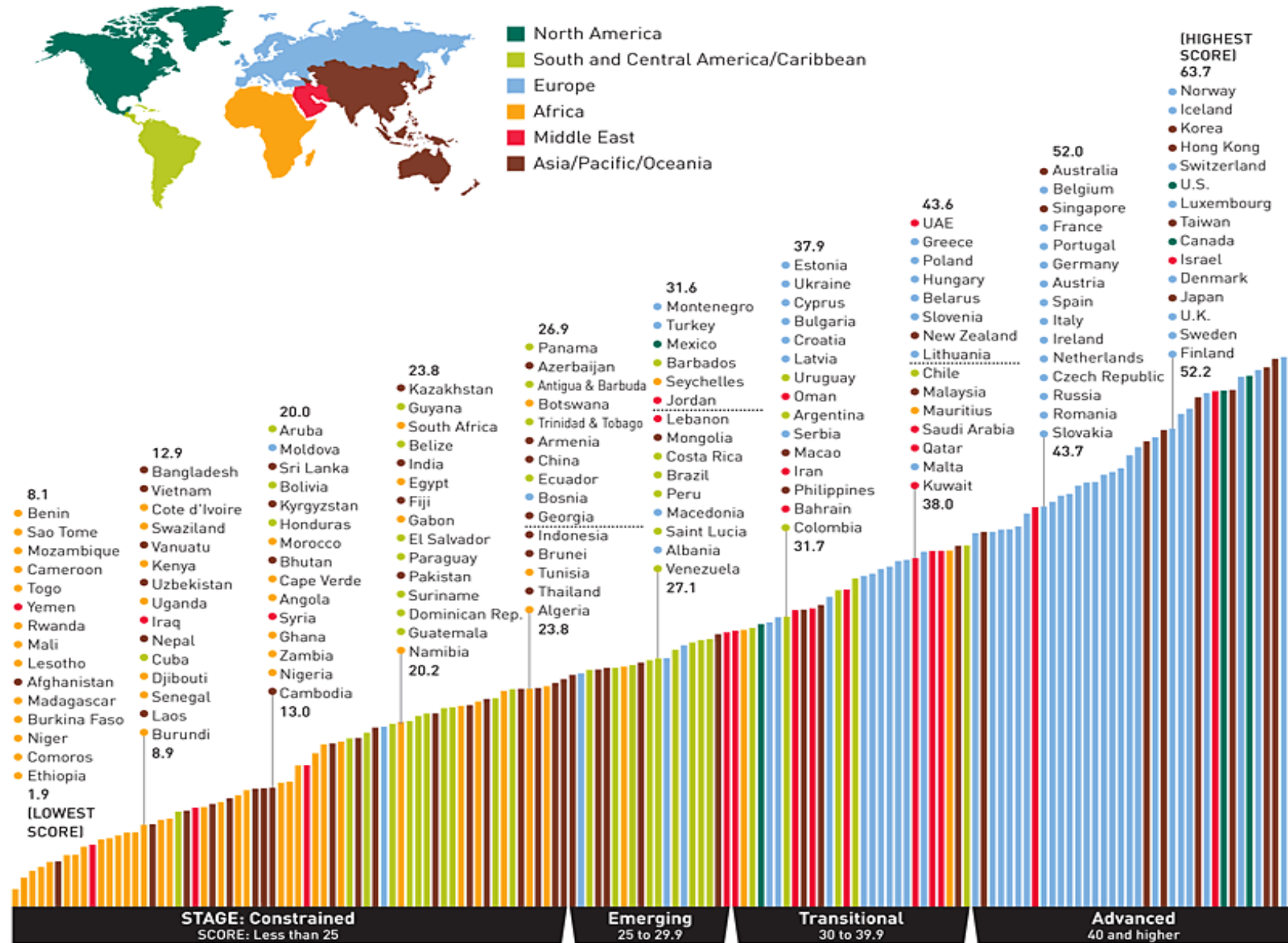
Rammene for arbeidet

- En generell forvaltningslov
 - Tilpasninger til kommuneforvaltningen
 - Ulik offentlig virksomhet med forskjellig organisering
 - Uavhengige forvaltningsorganer
 - Selskaper og andre selvstendige rettssubjekter



Exhibit 2: Components of the Digitization Score

The range of digitization scores for 150 countries shows that 65 countries are still in the constrained stage; 19 are emerging, 28 are transitional, and 38 have achieved advanced levels of ICT adoption and use.



Source: Booz & Company

Table 1.1. World e-government leaders (Very High EGDI) in 2014

Country	Region	2014 EGDI	2014 Rank	2012 Rank	Change in Rank (2012-2014)
Republic of Korea	Asia	0.9462	1	1	-
Australia	Oceania	0.9103	2	12	↑ 10
Singapore	Asia	0.9076	3	10	↑ 7
France	Europe	0.8938	4	6	↑ 2
Netherlands	Europe	0.8897	5	2	↓ 3
Japan	Asia	0.8874	6	18	↑ 12
United States of America	Americas	0.8748	7	5	↓ 2
United Kingdom	Europe	0.8695	8	3	↓ 5
New Zealand	Oceania	0.8644	9	13	↑ 4
Finland	Europe	0.8449	10	9	↓ 1
Canada	Americas	0.8418	11	11	-
Spain	Europe	0.8410	12	23	↑ 11
Norway	Europe	0.8357	13	8	↓ 5
Sweden	Europe	0.8225	14	7	↓ 7
Estonia	Europe	0.8180	15	20	↑ 5
Denmark	Europe	0.8162	16	4	↓ 12
Israel	Asia	0.8162	17	16	↓ 1
Bahrain	Asia	0.8089	18	36	↑ 18
Iceland	Europe	0.7970	19	22	↑ 3
Austria	Europe	0.7912	20	21	↑ 1
Germany	Europe	0.7864	21	17	↓ 4
Ireland	Europe	0.7810	22	34	↑ 12
Italy	Europe	0.7593	23	32	↑ 9
Luxembourg	Europe	0.7591	24	19	↓ 5
Belgium	Europe	0.7564	25	24	↓ 1
Very High EGDI Average		0.8368			
World Average		0.4712			

United Nations e-Government survey



Table 5.2. World e-government leaders with very high E-Government Development Index (EGDI) levels

Country	Region	OSI	HCI	TII	EGDI	EGDI Level	2016 Rank	Ranking Trendline (2003 - 2016)
United Kingdom	Europe	1.0000	0.9402	0.8177	0.9193	Very high	1	
Australia	Oceania	0.9783	1.0000	0.7646	0.9143	Very high	2	
Republic of Korea	Asia	0.9420	0.8795	0.8530	0.8915	Very high	3	
Singapore	Asia	0.9710	0.8360	0.8414	0.8828	Very high	4	
Finland	Europe	0.9420	0.9440	0.7590	0.8817	Very high	5	
Sweden	Europe	0.8768	0.9210	0.8134	0.8704	Very high	6	
Netherlands	Europe	0.9275	0.9183	0.7517	0.8659	Very high	7	
New Zealand	Oceania	0.9420	0.9402	0.7136	0.8653	Very high	8	
Denmark	Europe	0.7754	0.9530	0.8247	0.8510	Very high	9	
France	Europe	0.9420	0.8445	0.7502	0.8456	Very high	10	
Japan	Asia	0.8768	0.8274	0.8277	0.8440	Very high	11	
United States of America	Americas	0.9275	0.8815	0.7170	0.8420	Very high	12	
Estonia	Europe	0.8913	0.8761	0.7329	0.8334	Very high	13	
Canada	Americas	0.9565	0.8572	0.6717	0.8285	Very high	14	
Germany	Europe	0.8406	0.8882	0.7342	0.8210	Very high	15	
Austria	Europe	0.9130	0.8396	0.7098	0.8208	Very high	16	
Spain	Europe	0.9130	0.8782	0.6493	0.8135	Very high	17	
Norway	Europe	0.8043	0.9031	0.7276	0.8117	Very high	18	
Belgium	Europe	0.7101	0.9712	0.6808	0.7874	Very high	19	
Israel	Asia	0.8623	0.8619	0.6175	0.7806	Very high	20	
Slovenia	Europe	0.8478	0.8952	0.5877	0.7769	Very high	21	
Italy	Europe	0.8696	0.8126	0.6469	0.7764	Very high	22	
Lithuania	Europe	0.8261	0.8717	0.6262	0.7747	Very high	23	
Bahrain	Asia	0.8261	0.7178	0.7762	0.7734	Very high	24	
Luxembourg	Europe	0.7174	0.7750	0.8190	0.7705	Very high	25	
Ireland	Europe	0.7246	0.9218	0.6602	0.7689	Very high	26	
Iceland	Europe	0.6232	0.8940	0.7814	0.7662	Very high	27	
Switzerland	Europe	0.6014	0.8579	0.7980	0.7525	Very high	28	
United Arab Emirates	Asia	0.8913	0.6752	0.6881	0.7515	Very high	29	

*Note: The Ranking Trend lines display the country rankings, with 1 being the top ranked and appearing at the bottom of the vertical axis, and 193 being the lowest ranked and appearing at the top of the vertical axis. Therefore, the lower is the graphical point, the higher is the ranking. The horizontal axis represents the survey periods of the UN E-Government Survey, i.e. 2003, 2004, 2005, 2008, 2010, 2012, 2014 and 2016.



Digital saksbehandling

1. Kommunikasjon i saksbehandlingen
 - Med parter, høringsinstanser og andre forvaltningsorganer
 - Adgang eller plikt?



Digital saksbehandling

2. Innhenting av informasjon som grunnlag for avgjørelsen

- Tilgang til databaser
- Gjenbruk av opplysninger
- Forelegging for parten eller den som opplysningen angår



Digital saksbehandling

3. Automatiserte avgjørelser

- Alle rettsspørsmål som er relevante for systemet, må tas stilling til på forhånd
- Nedfelles i programkoder
- Likebehandling
- Økt realisering av rettigheter
- Usaklig likebehandling?
- Hvilke rettsregler inneholder systemet?



Føringer i mandatet – særlige spørsmål

- Lovens struktur
- Lovens virkeområde
- Definisjoner



Føringer i mandatet – særlige spørsmål

- Habilitet
- Bør de utvides? Innskrenkes? Gjøres klarere?



Føringer i mandatet – særlige spørsmål

- Taushetsplikt
 - Sammenhengen i regelverket
 - Begrensninger i taushetsplikten
- Saksbehandling av avgjørelser
 - Flere saksbehandlingsspor?
 - Skal alle de generelle saksbehandlingsreglene gjelde alle avgjørelser?



Føringer i mandatet – særlige spørsmål

- Forvaltningsklage
 - Klagereglens oppgave: rettsikkerhetsgaranti og tilbakemelding?
 - Hvilket organ er klageinstans?



Føringer i mandatet – særlige spørsmål

- Sakskostnader
 - Regler som kanskje ikke synes å fungere så godt i dag
 - Sammenheng i regelverket
 - Utvides eller innskrenkes?





Justis- og
beredskapsdepartementet

Kontakt oss gjerne på

forvaltningslovutvalget@jd.dep.no

www.regjeringen.no/forvaltningslovutvalget





Justis- og
beredskapsdepartementet

Takk for oss!

Seniorrådgiver Siv Myrvold og rådgiver Anette Ødelien