

Kommentar til Hans-Frederik Bergs innlegg

Martin Bould Ciber Norge AS

Hva betyr dette

- Jeg har ikke forberedt dette innlegget alene
- Min kollega Kjetil Sahlberg – Noark-5 for Documentums arkitekt i Ciber Norge og jeg har tegnet og forklart

Slik så det ut, men hva innebærer det 1?

1. Reviser

Bruker på NS
150000 kr 1 rev

15 min

for kommentar Hans F. Berg

med gruppe: Reviser

6 ting:

1. Hver WS er (20 min)
2. nye "t/s" er (25 min)

sure para
Furudner spv

sak () drøftende, kritisk blick

ikke sak () OEP → Norsk 4 modell

registrering us tilbyr 5 → godt i gang
journalpost = integrasjon

Utvalgte / integrasjon år x alle 5.3

low. Kunden stb.
RA
Kjøp

low. vikt. tall?

konsept + my - velge

Opprettet 90% mangler data

Fag / OEP utvalg

low. vikt. tall?

Slik så det ut, men hva innebærer det 1?

- For oss ikke-etablerte på markedet kommer en realisering av Noark-5 webservices som ikke bygger på Noark-4s datamodell for sent
- Vi kunne bygget våre tjenestegrensesnitt på en standard som tok hensyn til Noark-5s datamodell- og eventuelt bygget dem ut
- I stedet måtte vi levere grensesnitt som bygger på Noark-4 datamodell som igjen forutsatte eksistensen av «sak» og «journalpost» og en rekke begrensninger i tilknytning mellom dokumenter og registreringer

Hva innebærer det 2

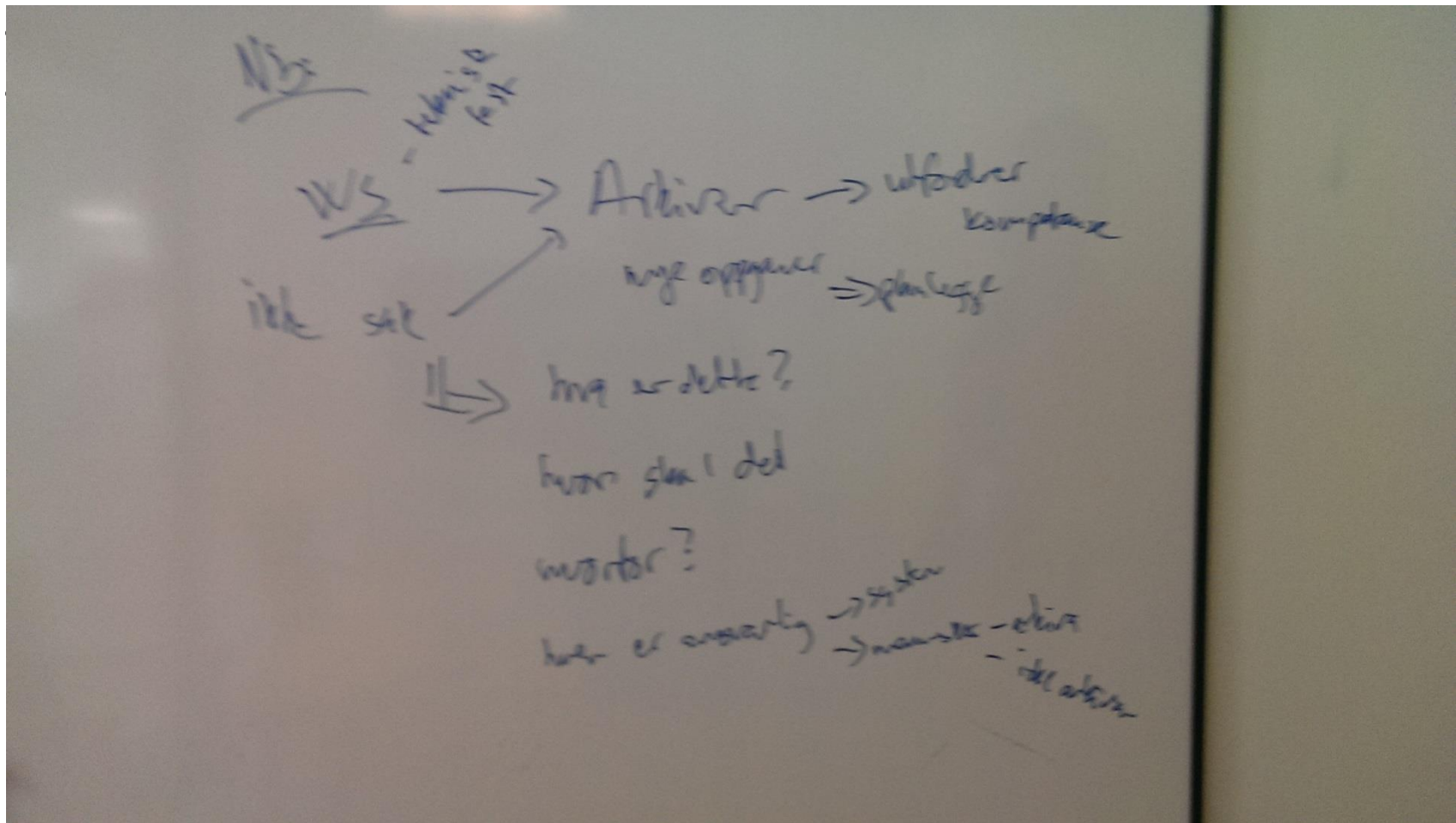
1. Geointegrasjonsmodellen som ligger som «bør» krav i N5, bygget på Noark-4, men med opplysninger knyttet til stedfesting
2. Hvorfor var man ikke tydeligere på at disse tilleggfeltene egentlig kunne realiseres som virksomhetsspesifikke felt i tråd med N-5s datamodell og de muligheter til å utforme de registreringstypene man har behov for

Hva innebærer dette 3

Utfordringen blir testing

- Man risikerer at når kravene om støtte for Noark-5 webservices blir realisert, blir dette en sovepute fordi vi leverandører realiserer våre varianter av dette og forteller kundene våre at vi har det – uten at det går tydelig frem hva vi faktisk har av støtte eller på en forståelig måte forteller premissene feks
 - For eksempel kun (saks)mapper (eller som varianter av saksmappen)
 - Kun varianter av journalposten
 - Ikke mappeløse basisregistreringer
 - Ikke basisregistreringer
 - Ikke basismapper
- Det to siste er f.ø obligatoriske
- Spørsmålet blir – hva skal testes – og hvordan skal dette testes på en slik måte at kundene faktisk vet at det er levert av støtte
- Eller kommer vi i samme grøft som Noark-uttrekkene som ingen utenom Visma har fått godkjent
 - Noark leverandørene sier «vi har støtte», men Riksarkivets testing viser at avleveringsuttrekkene ikke blir godkjent
 - Og hvem velger N-5 leverandør på uttrekksfunksjonaliteten, når andre funksjoner oppfattes som mer sentrale

Hva innebærer dette 4



Hva innebærer dette 4

- Dette utfordrer dere arkivarer
- Er dere arkivarer klar for å endre arbeidsoppgaver og roller, når
 - Dere mister kvalitetssikringen av registreringstyper som ikke er saker eller journalposter
 - Når oppgavene går fra å kvalitetssikre det som kommer i postmottak
 - Til å kvalitetssikre at integrasjonen overfører dokumentene med de metadata som har verdi
 - Dere skal ikke bare teste «opprett journalpost», men også integrasjonsjenestenes oppførsel
 - Dere skal kravspesifisere hvordan integrasjonene skal virke og vite om dette er
 - korrespondansebasert dokumentasjon underlagt journalplikt
 - korrespondansebasert dokumentasjon ikke underlagt journalplikt
 - Eller kun arkivverdige dokumentasjon uten korrespondansepart